|  |  |
| --- | --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [332(2)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2.5)  [פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [38 (3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.3), [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43), [45](http://www.nevo.co.il/law/5227/45), [62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2)  [פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2.א.](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a.), [2.ב.](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.b.), [2.ג](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.c)  [תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [21(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.b)    <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<ת"פ> <7094-08> <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' מסארווה>  > | <16 אפריל 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | <**כב' ה**<**שופט**><**כמאל סעב**>  > | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פרקליטות מחוז חיפה** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | <<**סאאד מסארווה ת.ז. xxxxxxxxx**>  **ע"י ב"כ עו"ד גב' מירב כהן** > | **הנאשם** |

**גזר דין**

# כללי

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות נשק, בהכשלת שוטר וכן במספר עבירות תעבורה שביצע ביום 20/5/08 בכפר עארה.

# עובדות כתב האישום בקצירת האומר

ביום 20/5/08 בכפר עארה נהג הנאשם ברכב. הנאשם החזיק ונשא אקדח עם מחסנית ובה 9 כדורים בקוטר 0.22 מבלי שיהיה לו היתר כדין.

באותו זמן נסעה ממול לרכב הנאשם ניידת משטרה סמויה (להלן, "**הניידת**"). אחד השוטרים ירד מהניידת כשהוא חבוש בכובע זיהוי משטרתי, הלך לעבר הרכב וסימן לנאשם לעצור, תוך שהוא צועק "עצור, משטרה".

הנאשם החל בנסיעה אחורנית, מהירה ופרועה והשוטרים בעקבותיו. מאוחר יותר ביצע הנאשם פניית פרסה לא זהירה פנה ימינה והתנגש חזיתית ברכב מסוג רנו וכן פגע בניידת.

בהמשך ברח הנאשם רגלית, כאשר פקד כהן צועק "עצור משטרה" ובכך הכשיל את עבודת השוטר ונמלט ממנו. לנאשם נמסרו מספר הזמנות בכדי שיתייצב בתחנה המשטרה אך הוא לא הופיע עד שהסגיר את עצמו ביום 27.5.08. הנאשם נהג ברכב ללא רישיון נהיגה תקף וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

כתוצאה מנהיגתו של הנאשם, נגרמו לנוסע ברכב פציעות בשתי ידיו וכמו כן נגרמו נזקים כבדים לרכב המעורב ונזק קל לניידת.

יצוין שבהכרעת הדין **זיכיתי** את הנאשם מהעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(2)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן, "**החוק**") מהנימוקים שהובאו שם והרשעתי אותו בעבירות הבאות:

נשיאה והחזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) לחוק, הכשלת שוטר, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק, נהיגה בלי רישיון נהיגה תקף, עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) בצירוף [סעיף 38 (3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.3) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א- 1961 (להלן, "**הפקודה**") הסתייעות ברכב לצורך עוון או פשע, עבירה לפי [סעיפים 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) + [45](http://www.nevo.co.il/law/5227/45) לפקודה ונהיגה בלי פוליסת ביטוח, עבירה לפי [סעיף 2 (א)-(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a.;2.b.;2.c) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], התש"ל-1970 וכן נהיגה ברכב ברשלנות, עבירה לפי [סעיף 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) לפקודה ובניגוד [לתקנה 21(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.b) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), התשכ"א- 1961.

# טענות הצדדים

# טענות המאשימה

המאשימה טענה שהמעשים שיוחסו לנאשם חמורים הם וכללו עבירות בנשק, נהיגה רשלנית והכשלת שוטר. לדעתה הנאשם הנו עבריין שמועד פעם אחר פעם והתנהגותו מבטאת זלזול בשלטון החוק, עברו הפלילי כולל 9 הרשעות קודמות בעבירות אלימות שונות, רכוש ועבירות ברכב, דבר המעיד על אופיו פורע החוק. עוד נטען כי הנאשם ריצה מספר עונשי מאסר בעבר, דבר שמלמד שלנאשם אין מורא בפני החוק.

המאשימה הפנתה לפסיקה שמדגישה את החומרה שבעבירות הנשק ואת הצורך בהחמרה בענישה וביקשה להטיל על הנאשם את העונשים הבאים: מאסר לתקופה ממושכת וכן פסילה מלנהוג או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה ממושכת.

# טענות הנאשם

ב"כ הנאשם ציינה שהנאשם גדל בסביבה משפחתית לא קלה ועול המשפחה נפל עליו, דבר שגרם לו להתדרדר לפלילים. היא ציינה שכאשר השתחרר ממאסרו האחרון גמלה בלבו ההחלטה לחזור לדרך הישר ואכן התחיל לעבוד אצל הקבלן שאף העיד בעניין זה.

עוד נטען כי הנאשם ניהל את התיק בצדק והראיה, זיכויו מהעבירה החמורה של סיכון חיי אדם ולכך יש לתת משקל.

לעניין הענישה בעבירת הנשק ציינה ב"כ הנאשם כי קיימת בפסיקה אבחנה שנותנת ביטוי לקריטריונים כגון: סוג הנשק, מטרת ההחזקה ותפיסת הנשק.

בענייננו הנאשם החזיק בנשק לאור סכסוך משפחתי שבעבר גרם לכמה רציחות ומכאן שיש לתת לכך משקל. מה גם שבאירוע הנאשם לא עשה כל שימוש באקדח, אלא עזב אותו ברכב ונמלט. עוד נטען שעל אף עברו העשיר, אף פעם לא הורשע הנאשם בעבירת נשק.

ב"כ הנאשם המלומדת הגישה אסופה של פסיקה בעניין עבירות נשק וביקשה ללמוד מהם בדרך ההיקש, על מקרהו של הנאשם שלפני.

לעניין הפסילה, נטען שיש להסתפק בפסילה לא ארוכה, שכן פסילה לתקופה ארוכה עלולה לפגוע בפרנסתו של הנאשם.

עוד נטען כי קיימת סבירות גבוהה שהנאשם לא יזכה לשחרור מוקדם וחופשות וגם לכך יש לתת משקל. עוד ציון שהנאשם סובל ממחלת הסוכרת.

בסופו של יום ביקשה ב"כ האשם להסתפק בתקופת המעצר בה שרוי הנאשם ולהקל בעונש הפסילה כך שתהיה קצרה.

הנאשם ציין שהוא מבקש שלא להטיל עליו תקופת מאסר ארוכה בכדי שהוא יוכל לחזור לעבודה ולשגרת חייו.

# דיון והכרעה

לפניי נאשם יליד שנת 1979, שהורשע בעבירה של נשיאת והחזקת נשק, עבירה של הכשלת שוטר וכן עבירות תעבורה שונות כפי שהובא לעיל.

בגזירת דינו של הנאשם יש להתחשב בשלל מרכיבים ושיקולים: ראשית, יש להתייחס לחומרת העבירה בכלל וחומרתה בנסיבות המקרה דנן בפרט, לנסיבות הנאשם לרבות עברו הפלילי וכן לשיקולי הענישה השונים שכוללים בין היתר, גמול, הרתעה ושיקום כאשר מעל כל אלו מצוי עקרון הענישה האינדיווידואלית.

יפים לענייננו הדברים ב[רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) **אבו סאלם נ' מדינת ישראל**, (2006):

**"...מלאכת גזירת הדין היא מלאכה מורכבת וסבוכה, המסורה, בלשון ע"פ 212/79 פלוני נ' מדינת ישראל [1], בעמ' 423: "...לחוכמתו, ללבו ולמצפונו של השופט, הכל לפי העבירה, לפי העברין ולפי מה שהשעה צריכה". אכן, שיקוליו של השופט צריכים לעסוק גם בהיבטים כלליים של הענישה (מניעה, תגמול, הרתעה ועוד), אך בסופו של דבר הענישה היא אינדיווידואלית, ועל-כן מצווה השופט להתאים את הענישה לנסיבותיו של הנאשם הניצב בפניו ולתת את דעתו גם על שיקולים נוספים כמו שיקומו של העבריין."**

ראו גם, [ע"פ 3793/06](http://www.nevo.co.il/case/5915912) **וורקו נ' מדינת ישראל**, פסקה 19 (2008).

הנאשם נשא נשק וכשהתבקש לעצור על ידי שוטרים, לא עשה כן והחל להימלט, על אף שידע בוודאות שמדובר בשוטרים כפי שקבעתי בהכרעת הדין. אם לא די בבריחה במכונית, הרי שלאחר מכן הנאשם גם ברח רגלית ולא התייצב לחקירה כפי שהתבקש לעשות, מספר פעמים, בנוסף לכך הנאשם חטא במספר עבירות תעבורה שבסופו של דבר הביאו לתאונה ואף לפציעת הנהג המעורב ולנזק לכלי הרכב.

עיון בעברו של הנאשם מראה שהוא בחר בדרך של עבריינות מגיל צעיר ועל אף גילו הצעיר יחסית הוא הספיק להיות זמן רב בכלא. יש לקוות שדברי הנאשם לפיהם הוא מעוניין להתחיל חיים חדשים יהיו רציניים, מבוססים, אמתיים וכנים שיתורגמו מהלכה למעשה.

לאחר זיכוי הנאשם מהעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, הרי שהעבירה המרכזית והחמורה הנה נשיאת והחזקת נשק. עבירת הנשק הנה עבירה חמורה במהותה, העונש שקבוע בצידה הנו 10 שנים. המחוקק קבע תנאים מגבילים ומיוחדים שרק בהתקיימם, אזרח יכול להחזיק כדין בנשק וזאת לאור המסוכנות הרבה שטבועה בכלי הנשק מעצם טיבם וטבעם. הנאשם בחר להתעלם מכללים אלו והחזיק באקדח עם כדורים במכוניתו. הנימוק שנתן הנאשם לפיו הוא החזיק באקדח על רקע סכסוך משפחות, גם אם הוא נכון ואיני קובע זאת, הרי שעדיין הוא לא מצדיק ביצוע עבירה כזו, אחרת נהפוך לחברה בה כל אדם עושה דין לעצמו, על כל המשתמע מכך.

לעניין עבירות הנשק, ראו [ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל**, (2008), שם נאמרו הדברים הבאים [יצוין ששם דובר בעבירה של עסקה בנשק שהנה עבירה יותר חמורה מענייננו]:

**"כ"א. באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך" הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק. דברים אלה מתחזקים כמובן כשהמדובר בבעלי עבר פלילי.... כפי שמקובל לומר, אם ראית בתיאטרון במערכה ראשונה אקדח, צפה לכך שבמערכה הבאה או זו שאחריה גם יירה האקדח. אין בדעתנו לחרוג מן הקו המחמיר שמצא ביטוי מתמיד בפסיקה."**

שני הצדדים הפנו לפסיקה רבה בתחום עבירות הנשק, אך כידוע אין מקרה דומה לשני וכל מקרה ונסיבותיו הוא.

בענייננו ולאחר ששקלתי את השיקולים לחומרה שעניינם, נסיבות העבירה וחומרתה, עברו של הנאשם והרצון למגר עבירות אלו, ככל שניתן, לעומת השיקולים לקולא שעניינם, זיכויו החלקי של הנאשם, גילו, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות וכן הרצון להותיר לו פתח של תקווה, החלטתי להטיל עליו את העונשים הבאים:

38 חודשי מאסר, כאשר 20 חודשים יהיו לריצוי בפועל וזאת מיום מעצרו 27/5/08 והיתרה תהיה על תנאי, שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים עבירה מסוג פשע בה הורשע ויורשע עליה בדין.

אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 18 חודשים מהם 8 חודשי פסילה ממשית והיתרה תהיה על תנאי לשנתיים לבל יעבור עבירה על [פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) או תקנותיה ובה הורשע בדין.

על הנאשם להפקיד את רישיונו במזכירות ביהמ"ש. הפסילה תחל מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו וכן במהלך חופשותיו באם יהיו.

5129371

54678313

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום, לבית המשפט העיליון, הודעה לנאשם.

כמאל סעב 54678313

ניתן היום, כ"ב ניסן תשס"ט, 16 אפריל 2009, במעמד הצדדים והנאשם באמצעות הליווי.

< >

< >

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה